

De Leep tape

TEKST: MR. MIRJAM BOS
BEELD: LUK POORTHUIS

Bij Freek Verspaning BV dient zich op de woensdagochtend een nieuwe klant aan. Het is meneer Leep van De Poetsende Plaat BV. Freek kent het bedrijf via de tamtam. Tijdens de Nieuwjaarsborrel van lokale ondernemers heeft hij een collegabedrijf aangehoord over de problemen die deze met Leep onder- vond. Freek is dan ook op zijn qui-vive.

Meneer Leep blijkt een hoop noten op zijn zang te hebben en zijn opdracht moet liefst gisteren al klaar zijn. Als Freek aangeeft de opdracht schriftelijk te zullen vastleggen, reageert Leep geïrriteerd; er is absoluut geen tijd om ergens een handtekening onder te zetten.

Als Freek klaar is met de opdracht en Leep zijn werk komt halen, ontstaat een discussie over de prijs. Leep beweert dat Freek niet alles heeft uitgevoerd en dat Freek de prijs heeft opgeschroefd naar het volgens hem misdadig hoge bedrag van 2.500 euro. Freek ontploft als hij dit hoort en

overweegt Leep zijn materialen niet terug te geven totdat alles is betaald. Maar als Leep begint te dreigen met schadeclaims en rechtsza- ken, geeft Freek het materiaal mee en stuurt Leep de factuur na.

Als Leep bij zijn standpunt blijft en slechts een schijntje van de factuur aan Freek overmaakt, confronteert Freek hem met een geheime band- opname van hun gesprek. Hierop staat duidelijk welke werkzaamheden tegen welke prijs zijn afgesproken. Freek komt hier nu pas mee, omdat hij het eerder wat genant vond om toe te geven dat hij hun gesprek had vastgelegd. Ook vreesde hij dat een geheim bandje onrechtmatig verkregen bewijs oplevert. Dit laatste is ook wat Leep beweert. Nu het Freek echter een hoop geld kan opleveren, gooit hij de tape in de strijd. De rechter die het geschil tussen de twee onder- nemers mag beslechten, oordeelt dat de geluid- stape voldoende bewijs vormt en veroordeelt Leep tot betaling van de afgesproken prijs van 2.500 euro plus de kosten van de procedure. •



Vrije bewijsleer

In tegenstelling tot bijvoorbeeld strafzaken, geldt in civiele zaken in Nederland een vrije bewijsleer; vrijwel alle middelen mogen als bewijs worden gebruikt. De rechter bepaalt uiteindelijk of iets als voldoende bewijs kan dienen. Dat een gesprek zonder medeweten en toestemming is opgenomen, maakt niet auto-

matisch dat het als bewijsstuk niet zou mogen. Een rechter kan tapes als bewijs afkeuren, als deze bijvoorbeeld inbreuk zouden maken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, bijvoorbeeld bij intimiteit tijdens een gesprek. Hiervan was in de onderhavige zaak uiteraard geen sprake.



Metaalunie Rechtsbijstand behandelt in deze rubriek interessante juridische kwesties op een luchtige manier. De namen en plaatsen zijn verzonnen, gelijkenissen met personen of bedrijven zijn louter toevallig.

Juridische professionals tegen gunstige tarieven

Metaalunie Rechtsbijstand is een zelfstandige dienst. Door de relatie met deze organisatie, weet zij als geen ander waar u als ondernemer in de metaalsector behoefte aan heeft. Zij biedt u een zorgvuldig geselecteerd netwerk van deskundige advocaten en een speciaal voor leden ontwikkelde advocatenpolis.

U kunt bij Metaalunie Rechtsbijstand terecht voor:
Advocaten
Octrooigemachtigden
Juridische bedrijfsanalyse
Incasso
Maatcontracten
Algemene voorwaarden

Meer weten? 030-605.33.44 of
www.metaalunierechtsbijstand.nl